

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 18. října 2012

Č. j. 75793/ENV/12

## **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“)

### **I. Identifikační údaje**

***Název záměru:***

Lanová dráha Nýdek – Čantoryje

***Kapacita a rozsah záměru:***

Výstavba lanové dráhy pro veřejnost z obce Nýdek na hřeben Slezských Beskyd v blízkosti vrcholu Velká Čantoryja. Stavba lanové dráhy bude sloužit k celoroční dopravě turistů, využití pro sjezdové lyžování je vyloučeno.

Lanová dráha vede ze severní části obce Nýdek, v prostoru mezistanice se lomí a vede severovýchodním směrem až na hřeben Slezských Beskyd k česko-polským hranicím. Převážná část trasy prochází volnou krajinou s několika enklávami horských osad či samot.

Lanová dráha nebude osvětlena. Bude osazena odpojitelnými osmimístnými kabinami. Je rozdělena do dvou sekcí. 1. sekce o délce 1 595 m má dolní stanicí Nýdek umístěnou v blízkosti skokanských můstků. Pro obě sekce je společná mezistanice v osadě Za Kámen, která zajišťuje pohon. 2. sekce je délky 1 148 m s horní stanicí Čantoryje umístěnou vedle turistické chaty na Čantoryji.

Maximální počet sloupů lanové dráhy je 25 kusů ve vzdálenosti 100 – 300 m.

Technicky dosažitelná přepravní kapacita je 1 000 os/hod. Odhadovaná reálná přeprava osob je 1 000 os/den.

***Umístění záměru:***

kraj: Moravskoslezský

obec: Nýdek

k. ú.: Nýdek

**Obchodní firma oznamovatele:** Obec Nýdek  
**IČ oznamovatele:** 00492868  
**Sídlo oznamovatele:** Obec Nýdek,  
Nýdek č.p. 281  
739 96

## **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel oznámení:** Ing. Petr Urbanec  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 110/15/OPVŽP/96  
s prodloužením autorizace č. j.: 97432/ENV/11

**Datum předložení oznámení:** 2. 2. 2006

**Zpracovatel dokumentace:** Ing. Čestmír Krkoška  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 355/72/OPV/93  
s prodloužením autorizace č.j.: 33588/ENV/11

**Datum předložení dokumentace:** 25. 1. 2010

**Zpracovatel přepracované dokumentace:** Ing. Čestmír Krkoška  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 355/72/OPV/93  
s prodloužením autorizace č.j.: 33588/ENV/11

**Datum předložení přepracované dokumentace:** 3. 1. 2011

**Zpracovatel posudku:** Mgr. Tomáš Šikula  
držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku  
č.j.: 8175/1488/OIP/03  
autorizace prodloužena č.j.: 31800/ENV/12

**Datum předložení posudku:** 11. 5. 2012

**Veřejné projednání:** místo konání: Obec Nýdek, sál restaurace „Nýdečanka“  
datum konání: 13. 6. 2012, 14:00

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

2. 2. 2006 – Krajský úřad Moravskoslezského kraje obdržel oznámení záměru zpracované dle př. 3 zákona (záměr veden v Informačním systému EIA pod kódem záměru MSK 223).
7. 2. 2006 – Zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření a téhož dne byla zveřejněna informace o oznámení záměru na úřední desce Moravskoslezského kraje.
28. 3. 2006 – Ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení se závěrem, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a je nutné ji dopracovat.

- 12. 4. 2006 – Zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce Moravskoslezského kraje.
- 7. 1. 2008 – Krajský úřad Moravskoslezského kraje obdržel dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- 16. 1. 2008 – Rozeslání dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření a zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Moravskoslezského kraje.
- 13. 2. 2008 – Na základě obdržených vyjádření orgánů ochrany přírody (Správy CHKO Beskydy a krajského úřadu), které konstatovaly, že záměr by mohl mít významný negativní vliv přesahující hranice státu, postoupil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, dle § 21 písm. f) zákona, záměr Ministerstvu životního prostředí, jako příslušnému úřadu pro mezistátní posuzování záměrů.
- 13. 3. 2008 – Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vyrozumělo polskou stranu a zahájilo jednání, zda záměr může mít významný negativní vliv přesahující hranice státu. Záměr dále pokračoval v Informačním systému EIA pod kódem záměru MZP226.
- 24. 4. 2008 – Projevila Polská republika zájem připojit se k procesu posuzování vlivů na životní prostředí v přeshraničním kontextu.
- 16. 5. 2008 – Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí byl pověřen Mgr. Tomáš Šíkula.
- 4. 7. 2008 – Zpracovatel posudku doporučil dokumentaci přepracovat, zejména z důvodu absence posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 na polském území.
- 10. 7. 2008 – Na základě obdržených vyjádření k dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace vrácena k přepracování a doplnění.
- 25. 1. 2010 – Obdrželo MŽP přepracovanou dokumentaci.
- 4. 2. 2010 – Přepracovaná dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření, včetně Polska.
- 5. 2. 2010 – Polská republika požádala o prodloužení lhůty na vyjádření k přepracované dokumentaci. Lhůta byla Polsku prodloužena do 26. 4. 2010.
- 23. 2. 2010 – Zveřejněna informace o přepracované dokumentaci na úřední desce Moravskoslezského kraje.
- 7. 4. 2010 – Rozeslána oprava přepracované dokumentace. Po rozeslání přepracované dokumentace byl v kapitole 7.8 – Vliv na lokalitu Natura 2000 Beskid Slaski (str. 96) zjištěn chybný prepis závěrů hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), kde byl uveden významný negativní vliv záměru v rámci soustavy Natura 2000 PLH24005 Beskid Slaski, konkrétně na rysa ostrovida a na čolka karpatského.

- 26. 4. 2010 – Polsko zaslalo ve stanovené lhůtě své vyjádření s tím, že k nutnosti konání přeshraničních konzultací se vyjádří na základě způsobu zohlednění jeho připomínek.
- 15. 6. 2010 – Zpracovatel posudku požádal o poskytnutí dalších údajů, ve smyslu § 9 odst. 6 zákona, nezbytných pro zpracování posudku.
- 7. 10. 2010 – Byly zpracovány doplňující údaje a předány zpracovateli posudku k jejich zohlednění v posudku.
- 15. 11. 2010 – Proběhlo osobní jednání zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku, jelikož doplňující údaje neobsahovaly všechny nezbytné informace pro zpracování posudku a návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“).
- 3. 1. 2011 – Obdržel zpracovatel posudku přepracované doplňující údaje, na základě kterých již bylo možné posudek zpracovat.
- 15. 3. 2011 – Polská strana vznesla požadavek na konání mezistátních konzultací.
- 29. 4. 2011 – MŽP požádalo znovu Polsko o informaci, zda požaduje mezistátní konzultace ve smyslu Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (Espoo Úmluva).
- 27. 5. 2011 – Polská republika odpověděla, že netrvá na konání mezistátních konzultací, pokud budou všechny podmínky polské strany obsažené v dopise ze dne 26. 4. 2010 zapracovány do stanoviska MŽP.
- 2. 4. 2012 – MŽP byl předložen posudek, vč. doplňujících údajů (dále jen „posudek“).
- 23. 4. 2012 – Posudek byl rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům, vč. Polska ke zveřejnění a k vyjádření.
- 11. 5. 2012 – Byl zveřejněn posudek na úřední desce Moravskoslezského kraje.

#### Závěr zpracovatele posudku:

Dokumentace byla zpracována na hranici přijatelnosti, o čemž svědčí i její potřebné přepracování a následné požadování doplňujících údajů, protože i přepracovaná dokumentace nebyla dostatečná pro zpracování posudku a návrhu stanoviska. Po důkladné analýze všech dostupných podkladů, dokumentace, přepracované dokumentace, doplňujících údajů a všech odborných příloh dokumentací je možné konstatovat, že záměr je pro životní prostředí únosný.

- 22. 5. 2012 – Rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění. Informace o veřejném projednání byla na úřední desce Moravskoslezského kraje zveřejněna dne 28. 5. 2012.
- 13. 6. 2012 – Konalo se veřejné projednání záměru.

#### Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 13. 6. 2012 od 14:00 hodin v sálu restaurace „Nýdečanka“ a proběhlo v souladu s § 17 zákona a § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů

na životní prostředí (dále jen „vyhláška“). Podrobněji je průběh veřejného projednání uveden v zápisu z veřejného projednání č. j.: 75791/ENV/12 ze dne 25. 6. 2012.

27. 6. 2012 – Polská republika zaslala své vyjádření k posudku a návrhu stanoviska.

***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zcela nebo zčásti zahrnuta:***

- Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava
- Správa CHKO Beskydy
- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny (dříve odbor péče o krajinu)
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny (dříve odbor zvláště chráněných částí přírody)
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků (dříve odbor mezinárodní ochrany biodiverzity)
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- Občanské sdružení Beskydčan
- Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc
- Generální ředitelství ochrany přírody Polské republiky
- Ministerstvo životního prostředí Polské republiky
- Občan Nýdku – Mgr. Aleš Cwik

### **III. Hodnocení záměru**

***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

I přes řadu nedostatků a nepřesností v původní dokumentaci, lze po doplnění řady informací v přepracované dokumentaci a dalších doplněných informací konstatovat, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný a že nepřináší nadměrný vliv na některou ze složek životního prostředí, který by nebylo možno akceptovat.

Za nejvýznamnější negativní vlivy na složky životního prostředí, při realizaci a provozu lanové dráhy, lze považovat vliv na krajinu, vlivy na faunu a flóru a potenciálně rizikové horninové prostředí (sesuvy).

Záměr vykazuje minimální nebo žádné vlivy na veřejné zdraví, kvalitu ovzduší, klima, povrchové a podzemní vody a nebudou dotčeny žádné kulturní památky.

Na základě posouzení všech informací uvedených v oznámení, dokumentaci, přepracované dokumentaci, v doplňujících údajích a na základě všech doručených vyjádření v rámci procesu EIA, dále pak na základě terénních průzkumů a po srovnání s podobnými záměry, lze konstatovat, že záměr nemá významný vliv na soustavu Natura 2000 v České republice i Polsku a za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených ve stanovisku je možné považovat záměr za akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Technické řešení záměru „Lanová dráha Nýdek – Čantoryje“ je v dokumentaci popsáno dle projektové dokumentace pro územní řízení. Záměr nezahrnuje technologie, které by mohly významným způsobem znečišťovat životní prostředí a tam, kde by ke znečišťování mohlo docházet, byly v dokumentaci a v doplňujících údajích uvedeny postupy a řešení (splaškové vody, odvodnění zpevněných ploch), které jsou z hlediska znečišťování životního prostředí nejpříjemnější.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci negativních vlivů, které vzešly z dokumentace, přepracované dokumentace, doplňujících údajů a všech doručených vyjádření v rámci procesu EIA a které byly doplněny při zpracování posudku, jsou zpracovány do podoby podmínek tohoto stanoviska.

***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr byl předložen a posuzován v jediné variantě B, která byla srovnána s variantou nulovou, tedy ponecháním stávajícího stavu. Varianta A byla již během zpracování studie z posuzování vyloučena vzhledem k trasování a umístění výstupní stanice v Národní přírodní rezervaci Čantoryje.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a na základě dalších relevantních informací uvedených v dokumentaci, přepracované dokumentaci, doplňujících informací, je možné uvést následující pořadí variant posuzovaných v dokumentaci:

**1. Varianta 0**

Nulová varianta znamená zachování stávajícího stavu. Jeví se jako varianta vhodnější z hlediska ochrany životního prostředí, avšak méně vhodná vzhledem k plánovanému rozvoji regionu a trvale udržitelnému rozvoji obce Nýdek a okolí.

**2. Varianta B**

Předmětem varianty B je vybudování nástupní stanice v blízkosti skokanských můstků a konečné stanice vedle objektu turistické chaty na hřebeni. Trasa varianty B vede cca 70 až 100 m od hranice Národní přírodní rezervace Čantoryje. Stavba lanovky ve variantě B bude mít negativní vlivy na životní prostředí, které ovšem nepřekročí míru únosného zatížení a realizace významně přispěje k pozitivnímu socio-ekonomickému rozvoji regionu.

***Vypořádání vyjádření k oznámení, dokumentaci, přepracované dokumentaci a k posudku:***

***Vypořádání vyjádření k oznámení záměru:***

K oznámení záměru bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno celkem 6 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření ostatního subjektu).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení vydávaného Krajským úřadem Moravskoslezského kraje (č.j.: MSK 58450/2006 ze dne 28. 3. 2006) a současně v tomto stanovisku MŽP.

### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

K dokumentaci bylo doručeno MŽP celkem 7 vyjádření (5 vyjádření dotčených správních úřadů, vyjádření Polska a vyjádření občanského sdružení).

Vzhledem k tomu, že byla dokumentace vrácena k přepracování, byly všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy obsažené v těchto vyjádřeních, zahrnuty do dopisu ze dne 10. 7. 2008, kterým byla dokumentace MŽP vrácena k přepracování.

### ***Vypořádání vyjádření k přepracované dokumentaci:***

K přepracované dokumentaci bylo MŽP doručeno celkem 11 vyjádření (8 vyjádření dotčených správních úřadů, vyjádření Polska a 2 vyjádření občanského sdružení).

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření k přepracované dokumentaci jsou komentována v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku, s případným komentářem odpovídajícím způsobem, ve formě podmínek, zapracovány do stanoviska.

### ***Vypořádání vyjádření k posudku***

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních jsou vypořádány a zohledněny v tomto stanovisku Ministerstva životního prostředí.

MŽP obdrželo k posudku následujících 5 vyjádření dotčených správních úřadů, občanského sdružení, občana obce Nýdek a Polské republiky.

- 1) **Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství**, č.j.: MSK 58763/2012, ze dne 5. 6. 2012
- 2) **Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství**, zn.: 21852/2012/ŽPaZ/Ga/246.1, ze dne 11. 6. 2012
- 3) **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava**, zn.: ČIŽP/49/IPP/0801203.014/12/VMJ, ze dne 11. 6. 2012
- 4) **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**, č.j.: KHSMS 13170/2012/FM/HOK, ze dne 16. 5. 2012
- 5) **MŽP, odbor ochrany vod**, č.j.: 1299/740/12, ze dne 4. 5. 2012
- 6) **Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc**, ze dne 19. 6. 2012
- 7) **Generální ředitelství ochrany přírody Polské republiky**, č.j.: DOOŚ-tos.442.10.2011.JA5, ze dne 27. 6. 2012
- 8) **Občan Nýdku – Mgr. Aleš Cwik**, ze dne 10. 6. 2012

Úplná znění všech došlých vyjádření k posudku jsou k dispozici na MŽP. V následující části stanoviska je uvedeno pouze doslovné znění připomínek a požadovaných podmínek ve vyjádřeních obsažených a jejich vypořádání ze strany zpracovatele posudku pouze tam, kde to bylo nezbytné.

## 1) Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství

### Obsah vyjádření:

Krajský úřad navrhuje souhlasné stanovisko a požaduje upřesnit některé jeho podmínky následovně (číslování podmínek z návrhu stanoviska uvedeného v posudku na str. 45 – 51):

- Podm. ozn. č. 7) Zabezpečit každoroční monitoring negativních dopadů na přírodní prostředí, zapříčiněný provozem lanové dráhy osobou, která je držitelem autorizace dle § 45i odst. 3 ZOPK, a to po dobu nejméně 10 let. Výsledky každoročního monitoringu do 31. 3. následujícího roku zaslat orgánu ochrany přírody.
- Podm. ozn. č. 12) Provádět každoroční monitoring invazních druhů rostlin do vzdálenosti 50 m od lanové dráhy po dobu nejméně 10 let a zabezpečit jejich odbornou likvidaci. Výsledky každoročního monitoringu a zásahu do 31. 3. následujícího roku zaslat orgánu ochrany přírody.
- Podm. ozn. č. 22) Zajistit stavební dozor nad dodržováním technologických postupů v zájmu ochrany životního prostředí (ISO 14 000) a ekologický dozor osoby, která je držitelem autorizace dle § 45i odst. 3 ZOPK. Provádění stavebního a ekologického dozoru zaznamenávat do pracovního deníku nebo jiným obvyklým způsobem, který umožní kontrolu stavebního a ekologického dozoru příslušným orgánem ochrany přírody.
- Podm. ozn. č. 41) K ochraně erozí ohrožených svahů pod lanovou dráhou realizovat výsadby keřů (geograficky původních) a zabezpečit samotné výsadby ochrannou sítí, připevněnou na půdní povrch (metoda používaná v sadovnické praxi k výsadbám na extrémních svazích).
- Podm. ozn. č. 43) Průběžně a pravidelně kontrolovat stav technických a biotechnických opatření se zřetelem na ochranu přírody. Výsledky kontrol promítnout do monitoringu, prováděného osobou, která je držitelem autorizace dle §45i odst. 3 ZOPK. Kontroly provádět po celou dobu provozu lanové dráhy.
- Podm. ozn. č. 45) Ve svazích a v trase lanové dráhy ponechat pařezy po vykácených stromech a na exponovaná místa vysázet vhodný keřový porost domácích druhů, který zabrání erozi. Smyslem opatření je kompaktní dřevinný (keřový) porost, nikoliv pouze travní (bylinný) porost.
- Podm. ozn. č. 60) Výška nosných konstrukcí lanové dráhy musí být přesně stanovena na základě výšky lesního porostu. Podmínka „musí být vždy co nejmenší“ je neurčitá a nekontrolovatelná.
- Podm. ozn. č. 67) V rámci každoročního monitoringu přírodního prostředí sledovat stav půdního povrchu a v případě silného sešlapu, vzniku erozních rýh atp. realizovat technická a organizační opatření (informační a zákazové tabule, zábrany) k ochraně půdního krytu.
- Podm. ozn. č. 71) Zabezpečit každoroční sledování stavu a vývoje vegetace a fauny, rozšíření invazních druhů a jiných negativních dopadů na přírodní prostředí osobou, která je držitelem autorizace dle §45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jako zájmové území pro sledování vymezit území do 50 m od stavby lanové dráhy. Výsledky každoročního monitoringu do 31. 3. následujícího roku zaslat orgánu ochrany přírody.



- Podm. ozn. č. 73) Provozovatel lanové dráhy je povinen zabezpečit pravidelný úklid v zájmovém území stavby, t.j. do 50 m od stavby lanové dráhy.
- Podm. ozn. č. 76) Nejpozději do 5 let od zahájení provozu lanové dráhy navrhnout opatření k eliminaci závažných negativních vlivů na přírodní prostředí, pokud vyplynou z každoročního sledování stavu a vývoje vegetace a fauny, rozšíření invazních druhů a jiných negativních dopadů na přírodní prostředí osobou, která je držitelem autorizace dle §45i odst. 3 ZOPK.
- Podm. ozn. č. 77) V rámci monitoringu (viz bod 71) sledovat stav populací zájmových druhů v bioindikačních skupinách malakofauna... atd. (dále již znění bodu 77 viz posudek).

Krajský úřad dále požaduje v souladu se závěry dokumentace a posudku vyloučit z provozu lanové dráhy přepravu jízdních kol. Z důvodu ochrany lesních porostů a klidu volně žijících živočichů je nepřijatelné, aby provoz lanové dráhy zvýšil návštěvnost horských cyklistů.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Takto upravené podmínky byly zapracovány do podmínek stanoviska. Po úpravě a přečíslování jsou podmínky obsaženy pod body: Podm. ozn. 7) ⇒ Podmínka č. 7), Podm. ozn. 12) ⇒ Podmínka č. 12), Podm. ozn. 22) ⇒ Podmínka č. 23), Podm. ozn. 41) ⇒ Podmínka č. 43), Podm. ozn. 43) ⇒ Podmínka č. 45), Podm. ozn. 45) ⇒ Podmínka č. 47), Podm. ozn. 60) ⇒ Podmínka č. 67), Podm. ozn. 67) ⇒ Podmínka č. 74), Podm. ozn. 71) ⇒ Podmínka č. 78), Podm. ozn. 73) ⇒ Podmínka č. 80), Podm. ozn. 76) ⇒ Podmínka č. 84), Podm. ozn. 77) ⇒ Podmínka č. 85).*

*Požadavek na vyloučení jízdních kol z přepravy lanovou dráhou byl ve formě podmínky zapracován do stanoviska (Podmínka č. 90)).*

## **2) Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství**

### Obsah vyjádření:

Vyhodnocení a odůvodnění posouzení z hlediska krajinného rázu zpracovatelem posudku považujeme za nedostatečné. Jsme přesvědčeni, že skutečnost, že Slezské Beskydy (včetně Čantoryje) nejsou chráněnou krajinnou oblastí nebo přírodním parkem neznámá, že je záměr z hlediska krajiny přípustný, jak je zde uvedeno (viz str. 30,31 posudku). Ochrana krajinného rázu není vztažena pouze na velkoplošná chráněná území. Přírodní i estetické hodnoty, včetně přítomnosti významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, harmonického měřítká i vztahů v krajině lokality Čantoryje a jejího okolí jsou významné až jedinečné. Zároveň lze polemizovat se stanoviskem zpracovatele posudku při posouzení antropogenního vlivu celého hřebene. S předpokládanou kapacitou 1 000 osob za den vymezených lanovkou do hřebenové partie Čantorie a na okraj regionálního biocentra a národní přírodní rezervace (dále jen „NPR“) lze očekávat významně větší negativní vliv než doposud (viz str. 34 posudku).

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K otázce ochrany krajinného rázu lze jen kromě uvedeného textu v posudku doplnit, že rozhodně nebylo úmyslem snižovat hodnotu krajinného rázu dotčeného území. Krajina má v okolí Nýdku zcela jistě své kvality tak, jako většina našich hraničních pohoří. Smyslem argumentace bylo upozornit na to, že v širším území jsou přeci jen cennější a hodnotnější krajiny (chráněné na různém stupni ochrany) a že lanová dráha není tak rušivým prvkem v krajině, jako jiné antropogenní dominanty.*

*Vliv zvýšení antropogenního zatížení celého hřebene byl posuzován srovnáním s jinými turisticky atraktivními hřebenovými partiemi – např. v Jeseníkách (z dalších např. NPR Šerák-Keprník, NPR Praděd). Z tohoto srovnání vychází, že i vyšší návštěvnost nemusí být problémem, nehledě na to, že maximální využití lanové dráhy lze jen těžko očekávat.*

#### Obsah vyjádření:

Str. 12 kapitola B.III.5.4 Zásahy do vzrostlé zeleně:

Ztotožňujeme se s hodnocením posudku. Kácení dřevin rostoucích mimo les není vyhodnoceno. Měl by být uveden rozsah kácení, druhová skladba. Požadujeme, aby nejpozději do dokumentace pro územní řízení byl stanoven přesný rozsah dřevin určených ke kácení s označením těch, které budou podléhat povolení dle § 8 odst. 1 zákona, uvést jejich druh, obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí a zaznamenat je do situace stavby na podkladě katastrální mapy. Dřeviny je nutno ohodnotit dle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – Oceňování dřevin v.2.0. Ve výši ohodnocení je možno stanovit množství náhradní výsadby. Dřeviny, které lze zachovat, aniž by došlo k jejich poškození (umístění stavby musí být v souladu s normou ČSN DIN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, dále jen „norma“), je nutné do situace stavby rovněž zaznamenat. Tyto dřeviny je nutno v průběhu stavebních prací chránit dle normy. Konkrétní opatření na ochranu dřevin dle normy je nutno zpracovat do dokumentace pro stavební povolení a provádění stavby. Tyto požadavky je nutné zpracovat do stanoviska.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tento požadavek byl ve formě podmínky zpracován do stanoviska (Podmínka č. 26)).*

*Dále byly vzneseny konkrétní připomínky k podmínkám uvedeným v návrhu stanoviska. Tyto připomínky byly zohledněny při úpravách a formulační precizaci podmínek ve stanovisku. Všechny podmínky byly také upraveny a doplněny tak, aby byly použitelné v navazujících správních řízeních.*

### **3) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava**

#### Obsah vyjádření:

ČIŽP nesouhlasí s předloženým návrhem stanoviska a k posudku má tyto zásadní připomínky:

V rámci doplňujících informací k přepracované dokumentaci (příloha posudku č. 3) měla být v kap. 7 vyhodnocena návštěvnost obdobných projektů v ČR. Dle ČIŽP srovnání obdobných projektů nebylo provedeno odpovídajícím způsobem. Ve výčtu tří uvedených projektů v doplňujících informací k přepracované dokumentaci jsou dva, které se od plánovaného záměru liší už vybudovaným lyžařským zázemím, a třetí projekt nelze s plánovaným záměrem srovnávat, a to vzhledem k rozdílné turistické atraktivitě (vysoké návštěvnosti). Předpokládaná turistická návštěvnost po realizaci záměru je nadsazena a není vyhodnocen její dopad na životní prostředí, je pouze konstatován počet návštěvníků a procentuální zvýšení návštěvnosti, což je dle ČIŽP nedostatečné.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Domníváme se, že srovnání záměru s podobnými záměry mohlo být přehlednější a srozumitelnější, nicméně bylo provedeno odpovídajícím způsobem pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí. Vybrané stavby byly pro srovnání zvoleny z důvodu obdobné*

*technické specifikace a zejména pro zjištění informace, kolik lidí takovýto typ lanovky může reálně na hřeben dopravit. Technická kapacita a reálné využití lanovek se totiž často liší.*

*Z toho důvodu se domníváme, že lanovky pro srovnání byly zvoleny vhodně a to, že hodnoty turistů, se kterými se v tomto procesu EIA pracovalo, jsou díky tomu nadhodnocené, nesnižuje kvalitu posuzování, naopak to odpovídá principům předběžné opatrnosti.*

#### Obsah vyjádření:

ČIŽP i nadále nesouhlasí s realizací záměru, protože dojde k navýšení antropogenního zatížení území, konkrétně zvýšení rušivých vlivů na zvláště chráněné druhy a možnosti ohrožení NPR. Z vypořádání připomínek ČIŽP (str. 34 v posudku) je zřejmé, že hřeben Slezských Beskyd je již nyní silně antropogenně ovlivněn. ČIŽP nesouhlasí s tvrzením v posudku na str. 35, že další zvýšení antropogenního vlivu nebude zásadní, protože dle ČIŽP každé zvýšení již silného vlivu je zásadní. Dle ČIŽP lze očekávat, že zvýšení návštěvnosti vrcholových částí Čantoryje bude generovat „potřebu“ vybudování či rozšíření turistické infrastruktury, a tedy další navýšení antropogenního zatížení, které nejvíce postihne velké šelmy, tetřeva a další druhy, a to rušením v jejich přirozené oblasti výskytu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K otázce antropogenního zatížení území je nutno zmínit skutečnost, že pokud by se nenavrhovala žádná opatření k usměrnění turistů, nejen v oblasti NPR, ale také v okolí chráněných území na Polské straně, mohly by být vlivy realizace záměru zásadní. Součástí návrhu stanoviska byla opatření, vycházející ze zkušeností z jiných obdobně turisticky navštěvovaných chráněných území a při jejich realizaci bude i navýšené antropogenní zatížení území přijatelné.*

#### Obsah vyjádření:

Dle ČIŽP je argumentace vytvořením pracovních míst realizací záměru účelová, protože provoz lanové dráhy nepřispěje k vyřešení problematiky nezaměstnanosti v Nýdku a okolí. Dle ČIŽP nebyly podklady pro komplexní posouzení vlivu záměru na životní prostředí dostatečné, což uvádí i posudek na str. 35 „...když byl i dodatek zpracovaný na hranici odborné přijatelnosti...“

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K otázce zaměstnanosti je nutno přistupovat v širším měřítku a jak bylo na veřejném projednání potvrzeno, záměr bude mít kromě přímých dopadů (zaměstnanci lanovky) na zaměstnanost v obci Nýdek, také dopady nepřímé (ubytování a restaurace nejen v obci Nýdek, ale i okolí).*

*I přesto, že byla dokumentace i doplňující informace k přepracované dokumentaci zpracovány na hranici odborné přijatelnosti, nesdílíme názor, že by byly celkově podklady nedostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí a pro formulaci návrhu stanoviska.*

#### **4) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

Obsah vyjádření: Akceptuje záměr bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku: Bez komentáře.

## 5) MŽP, odbor ochrany vod

### Obsah vyjádření:

Odbor ochrany vod uvádí, že v dokumentaci absentuje kapitola, týkající se hydrogeologických poměrů zájmové oblasti.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Přípomínka je oprávněná. Dílčí informace jsou částečně obsaženy v kapitolách 2.2 Voda a 2.3 Geologické poměry, ale vhodnější by byla samostatná kapitola. Vzhledem k tomu, že teprve bude prováděn geologický a hydrogeologický průzkum, vycházel by obsah kapitoly pouze z řešerše literárních zdrojů. Po ověření těchto podkladů v rámci Posudku jsme nezjistili žádné zásadní informace, které by byly pro posouzení EIA nezbytné. Doplnění údajů o hydrogeologických charakteristikách bude tedy postačovat v dalším stupni projektové přípravy na základě chystaných průzkumů. K připomínce se vztahuje ve stanovisku podmínka č. 19).*

### Obsah vyjádření:

Podrobný hydrogeologický průzkum se musí zaměřit nejen na místa dolní a horní stanice a mezistanice lanové dráhy, ale i na místa založení sloupů lanové dráhy a to jak z hlediska možného ovlivnění jakosti a množství podzemních vod, tak z hlediska jejich ochrany (návrhy opatření).

Při výstavbě objektů a stožárů musí být v maximální možné míře zabezpečena ochrana jakosti a množství podzemních a povrchových vod.

Vodní toky nebudou přejížděny stavebními mechanizmy.

Staveniště nebudou umístěna v blízkosti vodních toků.

Údržba mechanismů včetně doplňování pohonných a mazacích hmot bude prováděna mimo staveniště na místech k tomu účelu vybavených.

Skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových a podzemních vod a manipulace s nimi budou na plochách staveniště zajištěny tak, aby nedošlo k jejich úniku a k negativnímu ovlivnění jakosti vod.

Při údržbě lanové dráhy omezit používání závadných látek a údržbu provádět takovým způsobem, aby nedošlo k ohrožení jakosti vod.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Všechny výše uvedené požadavky byly zpracovány do stanoviska – viz. podmínky č. 19), 53), 54), 55), 56), 57).*

## 6) Hnutí DUHA místní skupina Olomouc

### Obsah vyjádření:

Občanské sdružení ve svém vyjádření požaduje do stanoviska uvést, jako kompenzační opatření, jako jednu z podmínek požadavek na rozšíření NPR Čantoria.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Domníváme se, že tato podmínka, i když je míněna dobře, není relevantní ve vztahu k oznamovateli. Proto byla do stanoviska zapracována v upravené podobě (viz podmínka č. 91). Důvodem je skutečnost, že zřizování a úpravy zvláště chráněných území mají v kompetenci orgány ochrany přírody, nikoliv obce. Obec může dát podnět k úpravě hranice zvláště chráněných území, ale nemůže zajistit splnění požadované podmínky.*

*Dále by takové opatření mohlo být bráno pouze jako zmírňující, nebo environmentální, ale ne kompenzační, protože tento institut používá ZOPK, pouze ve vztahu k soustavě Natura 2000, pokud je prokázán významný negativní vliv, což se zde nestalo.*

*Rozšíření území zvláště chráněného území by bylo jistě jedno z velice vhodných opatření ke stabilizaci záměrem narušeného území, ale z výše uvedených důvodů, nemůže být podmínkou pro oznamovatele.*

## **7) Generální ředitelství ochrany přírody Polské republiky**

### Obsah vyjádření:

V odpovědi na dopis MŽP ze dne 23. 4. 2012 ve věci stanoviska Polské republiky k posudku k plánované investici, která spočívá ve výstavbě lanové dráhy Nýdek - Čantoryje v České republice, předala polská strana následující informace.

Polská strana poděkovala za částečně přeložený posudek do polského jazyka, který předala Regionálnímu ředitelství ochrany životního prostředí v Katovicích, kde byl k dispozici k nahlédnutí veřejnosti za účelem vznášení připomínek a návrhů. Dále byla polská veřejnost informována vyhláškou ze dne 4. 6. 2012 o správním projednání, uspořádaném českou stranou k předmětné investici.

Dále uvádí připomínky k návrhu stanoviska (kapitola VII. dokumentace, předané v polském jazyce). Děkuje, za zapracování většiny připomínek polské strany do návrhu stanoviska. Nicméně, dle mínění polských orgánů vyžadují některá ustanovení upřesnění a doplnění v následujících záležitostech:

1. Kapitola II.5 Žádá o doplnění časového harmonogramu informací o tom, že dne 26. 4. 2010 předala Polská republika stanovisko k dokumentaci posouzení vlivů na životní prostředí.
2. Kapitola II.5 Žádá o doplnění časového harmonogramu informací o tom, že dopisem dne 11. 3. 2010 požádala Polská republika o provedení přeshraničních konzultací formou jednání.
3. Kapitola II.5 Žádá o doplnění časového harmonogramu, že dne 27. 5. 2011 Polská republika odpověděla, že netrvá na požadavku provedení mezinárodních konzultací, pokud dle ujištění české strany budou všechny podmínky polské strany obsažené v dopise ze dne 26. 4. 2010 zapracovány do stanoviska.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Požadované milníky byly doplněny do stanoviska.*

### Obsah vyjádření:

4. Kapitola III.6 Podmínky kladného stanoviska, části A, B a C
  - a) V dopise ze dne 26. 4. 2010 požadovala polská strana provedení analýzy po realizaci záměru po uplynutí 1 roku od data předání záměru k užívání. Analýza

musí zahrnovat: porovnání charakteru a rozsahu vlivů prognózovaných ve zprávě se skutečnými vlivy, definování účinnosti stanovených opatření pro minimalizaci, určení případných nových opatření pro minimalizaci a nápravných opatření. Analýza se musí týkat zejména vlivů na přírodní zdroje, mimo jiné faunu, flóru a ekosystémy vyskytující se na území dotčeném předmětným záměrem. Analýza musí být předložena polské straně v termínu do 18 měsíců od data předání záměru k užívání. V bodu 96 v části A a 166 v části B se hovoří o povinnosti provedení výzkumu (analýza po realizaci), jsou však uvedeny různé termíny i rozsahy těchto výzkumů, které zohledňují požadavek strany pouze částečně. Nebyla taktéž stanovena podmínka předání polské straně výsledků těchto výzkumů po jejich provedení.

Žádám o upřesnění znění tak, aby podmínka polské strany byla zohledněna v celém rozsahu.

- b) Polská strana žádala o upřesnění znění v bodu 102 část A, 161 část B a 175 část C. V souladu s předloženým požadavkem bylo požadováno provedení monitoringu stavu půdy a vybraných druhů zvířat (navrženého na str. 108 a 115-116 předmětné dokumentace) a každoroční monitoring invazních druhů rostlin v prostoru hraničních stezek a v jejich blízkosti a monitoring stanovišť vzácných a chráněných druhů rostlin, zejména těch, které jsou popsány v předmětné dokumentaci, monitoring musí být rozšířen na území Polské republiky s potenciálním vlivem předmětné investice. Žádám o upřesnění znění s přihlédnutím k frekvenci provádění monitoringu půdy a invazních druhů a o zařazení do tohoto monitoringu i hraničních stezek včetně jejich okolí, a to i na polské straně.
- c) Polská strana žádala o provedení analýzy možnosti zařazení do monitoringu přírody v rámci monitoringu obojživelníků (bod 99 část A) i čolka velkého (*Triturus cristatus*) a kuňky žlutobřiché (*Bambina variegata*). Záměr výstavby lanové dráhy má být umístěn přímo u hranic lokality významné pro EU Beskid Śląski (PLH240005), v níž k předmětům ochrany obojživelníků patří, kromě čolka karpatského, i výše zmíněné druhy. Zařazení čolka velkého a kuňky žlutobřiché do monitoringu prováděného před zahájením realizace záměru umožní zdokumentovat jejich výskyt a umožní přípravu vhodných metod omezení negativního vlivu záměru na tyto druhy.
- d) Polská strana žádala o provedení analýzy možnosti zařazení do monitoringu přírody v rámci monitoringu savců i netopýra černého (*Barbastella barbastellus*) (bod 100 část A). Tento druh je jedním z předmětů ochrany oblasti Natura 2000 Beskid Śląski a podobně jako předpokládaný k zařazení do monitoringu netopýr velkouchý (*Myotis bechsteini*), je do značné míry lesním druhem. Ke stanovištím z přílohy I. ke Směrnici o stanovištích, ve kterých se vyskytují předmětné druhy, patří mj. vyskytující se na území investice bučiny typu *Asperulo-Fagetum* (*Dentario Glandulosae – Fagenion, Galio odorati- Fagenion*; kód 9130) a bučiny typu *Luzulo-Fagetum* (*Luzulo-Fagenion*; kód 9110). Dále k přírodním útočištím tohoto netopýra patří, mimo jiné, šterbiny pod odlupující se kůrou a pařezy starých stromů. Hospodářské práce zahrnují odstraňování starých porostů a mohou být pro tento druh velmi nepříznivé. Zařazení obou těchto druhů do monitoringu prováděného před zahájením realizace záměru umožní zdokumentovat jeho výskyt a umožní přípravu vhodných metod omezení negativního vlivu záměru na tento druh.

- e) Polská strana žádala o provedení analýzy možnosti zařazení do monitoringu přírody v rámci monitoringu chráněných rostlin – hornice alpské karpatské (*Tozzia carpatica*) (bod 98 část A). Předmětem ochrany lokality významné pro EU „Beskid Śląski“ je kromě oměje tuhého moravského i hornice alpská karpatská, a proto by bylo důvodné její zařazení do zmíněného monitoringu přírody za účelem potvrzení případných stanovišť jejich výskytu na území investice a v její bezprostředním sousedství, a také provedení analýzy vlivu záměru na tento druh. Dále polská strana žádá o doplnění výše uvedených druhů – tj. hornice alpské karpatské a oměje tuhého moravského – v bodu 103 část B. Jedná se o rozmístění jednotlivých stožárů lanové dráhy takovým způsobem, aby se nacházely mimo území s výskytem těchto druhů.
- f) Polská strana žádala doplnění bodu 132 část B v otázce příkazu provádění stavebních prací takovým způsobem, který nezpůsobuje vznik pastí, ze kterých by živočichové nemohli uniknout. V případě uvíznutí živočichů je potřeba je vysvobodit z pasti a převézt na příslušnou přírodní lokalitu za dozoru přírodovědce.
- g) Polská strana žádala, aby bylo zváženo rozšíření seznamu zájmových druhů bioindikační skupiny (bod 167 část B) o následující druhy: teřev hlušec (*Tetrao urogallus*), čáp černý (*Ciconia nigra*), žluna šedá (*Picus canus*), datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*). Tyto druhy nejsou předmětem ochrany území Natura 2000 „Beskid Śląski“, jedná se však o klíčové druhy zjištěné v lokalitě v souladu s údaji IBA (evropsky významné ptačí území). Žluna šedá je v souladu s Kritérii pro určování ptačích oblastí IBA druhem s nepříznivým stavem ochrany v Evropě (kritérium B2) a druhem ohroženým v měřítku EU (kritérium C6). Ostatní uvedené druhy ptáků jsou taktéž klasifikovány jako ohrožené druhy v měřítku EU (C6).
- h) Polská strana žádala o doplnění čl. 127 části B o ustanovení, kde se bude hovořit o kácení stromů tak, aby byli zohledněni ptáci a také další druhy, jako jsou netopýři (netopýr velkouchý a netopýr černý) a stěvlík hrbolatý (*Carabus variolosus*), pro které mohou být tyto stromy místem výskytu, aby bylo zabráněno případným ztrátám druhů, které jsou předmětem ochrany. V této souvislosti, s ohledem na plánované kácení starých stromů, je důvodné provést monitoring bezobratlovců (hmyzu), které se mohou na tomto území vyskytovat, včetně druhů, které jsou předmětem ochrany území významného pro Společenství „Beskid Śląski“ (PL11240005), tj. páchníka hnědého, tesaříka obrovského a stěvlíka hrbolatého. Taková analýza by stanovila případný výskyt těchto druhů na území průseku a v oblasti horní stanice lanové dráhy včetně stromů, které mají být vykáceny a dále by pomohla určit vliv záměru na výše uvedené druhy a stanovila by možná opatření, která by je mohla minimalizovat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

**Bod 4.a) vyjádření.**

Tento požadavek byl zohledněn doplněním a úpravou podmínek č. 6) (číslování z aktuálního znění stanoviska), č. 78) a č. 84) stanoviska.

**Bod 4.b) vyjádření.**

Ve vyjádření citované podmínky stanoviska č. 102), č. 161) a č. 175), jimž odpovídají podmínky č. 12), č. 78), č. 94) aktuálního znění stanoviska, odpovídají duchu požadavků polské strany. Monitoring invazních druhů rostlin v požadovaném rozsahu polskou stranou,

*by měl být prováděn v území již nyní, bez ohledu na realizaci posuzovaného záměru. Rozsah monitoringu invazních rostlin definovaný orgánem ochrany přírody (krajským úřadem) v podmínce č. 12) se jeví adekvátní. Podmínka č. 94) o monitoringu půdy na polském území byla doplněna.*

**Bod 4.c) vyjádření.** *Požadavek byl zapracován do podmínky stanoviska č. 9).*

**Bod 4.d) vyjádření.** *Požadavek byl zapracován do podmínky stanoviska č. 10).*

**Bod 4.e) vyjádření.** *Požadavek byl zapracován do podmínek stanoviska č. 8) a 14).*

**Bod 4.f) vyjádření.** *Požadavek byl zapracován do podmínky stanoviska č. 44).*

**Bod 4.g) vyjádření.**

*Požadavek na rozšíření seznamu monitorovaných druhů ptáků jde nad rámec opatření, která je nezbytné uložit v souvislosti s realizací tohoto konkrétního záměru. Požadované druhy je možné monitorovat doplňkově, ale není to podmínkou souhlasného stanoviska. Jedná se o druhy, které nejsou předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v území, ani se nejedná o zvláště chráněné druhy v ČR, které by záměr ohrožoval.*

**Bod 4.h) vyjádření.** *Požadavek byl zapracován do podmínky č. 10).*

Obsah vyjádření:

*Polská strana požaduje provedení přírodního monitoringu ve výše zmíněném rozsahu a zároveň požaduje poskytnutí jeho výsledků.*

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Požadavek na rozšíření monitoringu i poskytnutí výsledků monitoringu polské straně, byl zapracován do výše uvedených podmínek.*

Obsah vyjádření:

*Podle mínění příslušných polských orgánů, zohledněná ustanovení týkající se podmínek realizace investice, zejména ty obsažené v části C Podmínky směřující k omezení negativního vlivu způsobeného nárůstem intenzity turistického ruchu na polské straně, zařazené v současné, velice obecné podobě, bez podrobných pravidel, se zdají být nerealizovatelná. Dovoluji si Vás požádat o upřesnění, jakým způsobem budou jednotlivé podmínky realizovány (mj. rekultivace stezek na polské straně (bod 173), oddělení přírodní rezervace Čantoryje (bod 180). Dále žádám o předložení předpokládaného časového harmonogramu těchto opatření.*

*Na závěr žádá polská strana upřesnění podmínek obsažených v části C návrhu stanoviska, které se týkají opatření na polské straně. Jedná se zejména o upřesnění podmínek č. 83) a č. 90) a dále požadují uvedení harmonogramu prací.*

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Výše zmíněné podmínky nelze v této fázi více upřesnit. Podoba rekultivace musí být projednána s orgány ochrany přírody obou zemí a v této fázi je relevantní pouze uložení povinnosti ji provést. Konkrétní podoba bude následně řešena v dalších fázích projektové přípravy záměru. Podoba oplocení je v podmínce uvedena a pro tuto fázi přípravy záměru je také dostatečná.*

*Harmonogram prací bude až součástí dokumentace pro stavební povolení, do podmínek byla však přidána povinnost jeho projednání s polskou stranou.*



#### Obsah vyjádření:

Jak již bylo zdůrazněno v dopise ze dne 27. 5. 2011, realizace opatření požadovaných polskou stranou, zejména minimalizačních opatření, která zahrnují území Polska, vyžaduje nezbytnou úzkou spolupráci s polskými orgány, které mají na starost ochranu životního prostředí, včetně regionálního ředitele ochrany životního prostředí v Katovicích, který odpovídá za ochranu přírody na území Natura 2000 Beskid Śląski. Tato otázka nebyla ve stanovisku obsažena.

Žádá o předání informace o tom, jakým způsobem budou ve stanovisku k plánované investici zohledněny uvedené výhrady a připomínky týkající se způsobu realizace podmínek předložených polskou stranou.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Požadavek na projednání všech opatření realizovaných na území Polské republiky s Regionálním ředitelstvím ochrany životního prostředí v Katovicích byl zpracován do návrhu stanoviska (viz část C. podmínek).*

### **8) Občan Nýdku – Mgr. Aleš Cwik**

#### Obsah vyjádření:

Pan Cwik klade ve svém vyjádření řadu otázek. Většina z nich byla zodpovězena (jak je v dopise požadováno) na veřejném projednání, které se konalo dne 13. 6. 2012, ale pro úplnost zde uvádíme jejich znění a stručnou odpověď, případně odkaz na vypořádání připomínky jiného subjektu, pokud se zabývalo odpovědí na otázku pana Mgr. Cwika.

#### Obsah vyjádření:

Kde budou parkovat občané obce, případně občané využívající parkovací plochy z jiného důvodu než kvůli návštěvě lanové dráhy?

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Občané obce a ostatní občané, kteří nepůjdou k lanové dráze budou využívat stávající parkoviště, jako dosud.*

#### Obsah vyjádření:

Může obec Nýdek garantovat do budoucna parkování takového množství autobusů na pozemku, který není v jejím vlastnictví?

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V dokumentaci je uvedena možnost parkování na území obce Bystřice a tuto možnost potvrdil na veřejném projednání přímo starosta obce Bystřice.*

#### Obsah vyjádření:

Kolik bude činit počet stromů rostoucích mimo les, určených ke kácení?

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Otázka jde nad rámec procesu EIA. Dendrologický průzkum, který řeší i konkrétní počet kácených stromů, bude zpracován pro územní řízení, viz podmínka č. 26).*

Obsah vyjádření:

Proč se neprovádělo přesné sčítání návštěvníků z „české strany“?

Jak je využívána polská lanovka během roku?

Kolik dní je mimo provoz?

Jaká je návštěvnost v zimním období?

Lze v procentech vyjádřit zisk lanové dráhy v Ustroňi za zimní období (využitá sjezdovka) a v létě?

Žádal zpracovatel dokumentace data o počtu prodaných vstupenek na rozhlednu Čantoryja i za jiné roky než 2008?

Proč obec Nýdek nepožádal majitele rozhledny o počty prodaných vstupenek od postavení rozhledny až do roku 2011?

Může provozovatel rozhledny uvést dny, kdy nebyla rozhledna, z důvodu špatných povětrnostních podmínek (déšť, mlha, silné sněžení, následná sněhová kalamita znemožňující dostat se z centra obce na Čantorii apod.) otevřena?

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Pro posouzení vlivů na životní prostředí nejsou výše požadované informace v dílčí podobě zásadní. V rámci posouzení se pracovalo s hodnotami odvozenými z analogických záměrů v obdobném území a tyto komplexnější údaje jsou pro posouzení mnohem vhodnější. To, že byly použity hodnoty vyšší (návštěvnost) je v souladu s principem předběžné opatrnosti.*

Obsah vyjádření:

Bral zpracovatel dokumentace do úvahy navýšení počtu osob po rekonstrukci polské lanovky?

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ano, při odborném odhadu návštěvnosti bylo pracováno i s tímto navýšením.*

Obsah vyjádření:

Lze vůbec vycházet z úvahy zpracovatele dokumentace a určit přesný počet a pohyb návštěvníků, když se přesné sčítání návštěvníků neprovádělo?

Je možné dále v dokumentaci argumentovat s počty návštěvníků (od cca 60 tisíc až po 120 tisíc) a brát tyto údaje jako skutečné, přesto, že jde jen o úvahu zpracovatele?

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ano, použité údaje jsou relevantní. Viz vypořádání předchozí otázky.*

Obsah vyjádření:

Jak vysoké musí být navýšení osob, aby již docházelo k devastaci území a znehodnocení života v obci Nýdek?

Kde se nachází oněch 100 ubytovacích míst?

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*První část otázky je zavádějící, neboť nejde pouze o definování kvantitativního údaje o nějakém limitním počtu, ale záleží také na kvalitativních kritériích (co návštěvníci v obci dělají, kudy se pohybují apod.). Konkrétní limitní hodnotu tedy nelze jednoznačně definovat, ale zcela jistě se pohybuje přibližně v úrovni počtu obyvatel sídla.*

*Otázka ubytovacích míst není v této poloze relevantní, neboť v samotné obci Nýdek je dost volných ubytovacích kapacit i v soukromí, což na veřejném projednání potvrdil pan starosta a další ubytovací kapacity jsou v okolních obcích.*

#### Obsah vyjádření:

Jsou občané obce Nýdek informováni, že by provoz mezi Nýdkem a Bystřicí stoupl na 2 600 aut?

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*O této skutečnosti obyvatelé obce Nýdek nejsou informováni, protože jde o mylnou interpretaci dat z dokumentace. Při použití stejné metodiky pro sčítání dopravy pro stavy před výstavbou i po výstavbě, ukazují hodnoty intenzit dopravy, že maximální nárůst dopravy v obci bude v zimním období a to o 30%. To je z 1 010 vozidel za den na 1 300 vozidel za den.*

#### Obsah vyjádření:

Proč se nevytvořila jednoduchá vizualizace celého záměru (dolní stanice, mezistanice, horní stanice, pohledy z jiných vrcholů apod.)?

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Součástí přepracované dokumentace byla samostatná příloha „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz ve smyslu ZOPK“, jejíž součástí byla také grafická příloha se zákresem záměru do fotografií (jednoduchá vizualizace). Pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí je toto zcela dostatečné.*

#### Obsah vyjádření:

Z jakého zdroje čerpal zpracovatel dokumentace o počtu návštěvnosti Nýdku?

Lze srovnávat Pustevny (parkoviště, sjezdovky, hotely, památky – Tanečnice, Mamienka aj., hora Radhošť, socha Radegasta) s Čantorií (na české straně 0 sjezdovek, soukromá chata s kapacitou max. 40 míst uvnitř, 1 rozhlednou a krytým sezením pro cca 50 osob)?

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Použité počty turistů i srovnání s jinými záměry je relevantní, protože počty jsou odhadovány na horní hranici reálnosti, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti. Více ve vypořádání otázky výše.*

#### **Stanovisko:**

Na základě oznámení, dokumentace, přepracované dokumentace, doplňujících údajů k přepracované dokumentaci, posudku, veřejného projednání podle § 9, odst. 9 zákona, vyjádření k nim doručených a doplňujících informací, vydává Ministerstvo životního

prostředí, jako příslušný úřad podle §10 zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Lanová dráha Nýdek – Čantoryje“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové přípravy záměru a budou zahrnuty, jako podmínky návazných správních řízení.

#### ***Doporučená varianta:***

Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě. Posouzení vlivu záměru na životní prostředí prokázalo, že navrhovaná aktivní varianta je akceptovatelná při splnění následujících podmínek.

#### ***Podmínky souhlasného stanoviska:***

#### **A. Zmírňující opatření ve vztahu k vlivům záměru na území soustavy Natura 2000 (Evropsky významná lokalita Beskid Śląski ):**

- 1) Územím PLH240005 Beskid Śląski v prostoru Velké a Malé Čantoryje nebude vedena další turistická značka a nebude sem situováno další rekreační středisko.
- 2) Navazující aktivity (zvl. občerstvení, dárkové předměty, sociální zařízení, příp. i ubytování a sportovní zařízení) situovat mimo prostor PLH240005 Beskid Śląski.
- 3) Lanová dráha a přilehlé rekreační objekty (i stávající) nebudou zvenku osvětleny a ozvučeny pro hudební produkci.
- 4) V prostoru horní i dolní stanice lanovky instalovat informační tabule s návštěvním řádem (zvl. zákaz vstupu mimo značené cesty i v Polsku) a s informacemi o přírodních hodnotách území na české i polské straně.
- 5) Zákaz výstavby sjezdových (lyžařských, bobových, sánkařských) tras v sousedství předmětné lanové dráhy.
- 6) Provést analýzu porovnání skutečných a očekávaných vlivů záměru po uplynutí 1-2 let od jeho zprovoznění. Analýza by měla vyhodnotit i skutečné využití lanové dráhy (počet návštěvníků). Výsledky analýzy do 31. 3. následujícího roku zaslat orgánu ochrany přírody ČR (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství) i Polské republiky (Regionální ředitelství ochrany životního prostředí v Katovicích).
- 7) Zabezpečit každoroční monitoring negativních dopadů na přírodní prostředí, zapříčiněný provozem lanové dráhy osobou, která je držitelem autorizace dle § 45i odst. 3 ZOPK, a to po dobu nejméně 10 let. Výsledky každoročního monitoringu do 31. 3. následujícího roku zaslat orgánu ochrany přírody ČR i Polské republiky.
- 8) Zabezpečit monitoring oměje tuhého moravského (*Aconitum firmum subsp. moravicum*) a hornice karpatské (*Tozzia carpathica*) v území dotčeném zvýšenou návštěvností

- (zejména podél modré turistické cesty vedoucí z hřebene Čantoryje do střediska Ustroň a podél potoka Roztoki, kudy je vedena naučná Ścieżka rycerska). Jedná se zejména o potvrzení výskytu druhu (před realizací záměru) a jeho skutečné ovlivnění po zprovoznění záměru (max. 10 let).
- 9) Zabezpečit monitoring čolka karpatského (*Triturus montandoni*), čolka velkého (*Triturus cristatus*) a kuňky žlutobřiché (*Bombina variegata*) v území nejvíce ovlivněném záměrem a podél navazujících turistických tras. Cílem je doložení jejich výskytu a určení míst jejich rozmnožování s následným návrhem opatření. Monitoring by měl probíhat alespoň jedno rozmnožovací období před započatím realizace záměru.
  - 10) Zabezpečit minimálně jednoletý monitoring brouků a netopýrů před započatím realizace záměru. Monitorovány budou druhy brouků - páchník hnědý (*Osmoderma coriarium*), tesařík obrovský (*Cerambyx cerdo*) a střevlík hrbolatý (*Carabus variolosus*) a netopýrů - netopýr velkouchý (*Myotis bechsteini*) a netopýr černý (*Barbastella barbastellus*). Jedná se o monitoring výskytu v prostoru průseku pro lanovou dráhu a v prostoru okolo horní stanice lanové dráhy, a to včetně stromů, které budou skáceny. Součástí závěru monitoringu by měl být i návrh počtu a umístění budek pro netopýry a návrh umístění pokácených stromů s výskytem brouků. Výsledky monitoringu do 31. 3. následujícího roku zaslat orgánu ochrany přírody ČR i Polské republiky.
  - 11) Všechny stavební mechanismy a nákladní automobily vybavit prostředky pro likvidaci ropného znečištění. Tyto prostředky budou k dispozici v dostatečném množství i na každém zařízení stavenišť.
  - 12) Provádět každoroční monitoring invazních druhů rostlin do vzdálenosti 50 m od lanové dráhy po dobu nejméně 10 let a zabezpečit jejich odbornou likvidaci. Výsledky každoročního monitoringu a zásahu do 31. 3. následujícího roku zaslat orgánu ochrany přírody ČR i Polské republiky.
  - 13) V případě zjištění invazních druhů rostlin při výstavbě lanové dráhy a v období provozu, zajistit odbornou likvidaci až do jejich vyhubení.

## **B. Podmínky vyplývající z posouzení záměru z hlediska ostatních složek životního prostředí a veřejného zdraví:**

### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

- 14) Rozmístění jednotlivých sloupů lanové dráhy navrhnout mimo lokality s výskytem vybraných zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin – mečík střešovitý, vemeník dvoulistý, hlístník hnízdák a v případě nálezu i oměje tuhého moravského a hornice karpatské. Toto rozmístění je třeba dodržet.
- 15) Připravit a realizovat projekt pro informování návštěvníků vrcholu o významu ochrany specifických druhů fauny a flóry (informační panely, a to již na dolní stanici lanové dráhy, apod.).
- 16) K projednání nového uspořádání území přizvat i příslušné myslivecké sdružení.
- 17) Zajistit provedení podrobného inženýrsko-geologického průzkumu, včetně radonového průzkumu a na základě posouzení stability svahů dořešit umístění a způsob zakládání podpěr lanové dráhy a popřípadě protiradonovou ochranu příslušných objektů.
- 18) V případě, že bude nutná sanace sesuvu 3656 dotčeného záměrem, projednat její rozsah dle § 23 zákona č. 100/2001 Sb., s příslušným odborem MŽP.
- 19) Na základě podrobného hydrogeologického průzkumu upřesnit údaje o hladině podzemní vody v prostoru dolní a horní stanice, mezistanice a míst založení sloupů

- lanové dráhy a posoudit možné ovlivnění podzemní vody z hlediska jakosti a množství podzemních vod a jejich ochrany.
- 20) Odvodnění zpevněných ploch přednostně řešit zpětným zásakem, vzhledem k umístění záměru v CHOPAV.
  - 21) V případě odvodnění zpevněných ploch do recipientů přes ORL (odlučovače ropných látek), požadovat účinnost 1mg NEL/l tak, jak je uvedeno v dokumentaci.
  - 22) Specifikovat dobu životnosti stavby a zpracovat plán rekultivací pozemků určených k plnění funkcí lesa v místě průseků pro lanovou dráhu.

## **II. Podmínky pro fázi realizace**

- 23) Zajistit stavební dozor nad dodržováním technologických postupů v zájmu ochrany životního prostředí (ISO 14 000) a ekologický dozor osoby, která je držitelem autorizace dle §45i odst. 3 zákona. Provádění stavebního a ekologického dozoru zaznamenávat do pracovního deníku nebo jiným obvyklým způsobem, který umožní kontrolu stavebního a ekologického dozoru příslušným orgánem ochrany přírody.
- 24) Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče.
- 25) Kácení průseků pro lanovou dráhu zajistit u odborné firmy ve spolupráci s vlastníkem lesa, důsledně dbát na minimalizaci poškození okolních lesních porostů a lesní půdy při dopravě a manipulaci se dřívím a dodržovat striktně hranice vyznačeného záměru (lesní porost bude mýcen bez použití těžké těžební techniky tak, aby se nenarušil stávající půdní kryt; ke stahování vytěženého používat koně).
- 26) Před zahájením územního řízení stanovit přesný rozsah dřevin určených ke kácení s označením těch, které budou podléhat povolení kácení dle § 8 odst. 1 ZOPK, uvést jejich druh, obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí a zaznamenat je do situace stavby. Dřeviny je nutno ohodnotit dle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Dřeviny, které lze zachovat, aniž by došlo k jejich poškození je nutné do situace stavby, rovněž zaznamenat. Tyto dřeviny je nutno v průběhu stavebních prací chránit dle normy. Konkrétní opatření na ochranu dřevin dle normy je nutno zpracovat do dokumentace pro stavební povolení a provádění stavby.
- 27) V době od 1.3. do 31.7. neprovádět mýtní a předmýtní těžby v porostních skupinách starších 80 let se zastoupením buku 50 % a více, v porostních skupinách starších 80 let s méně než 50% zastoupením smrku a všech porostních skupinách nad 120 let.
- 28) Při stavbě mezistanice a horní stanice lanové dráhy dbát přednostně na co nejmenší poškození lučních porostů a zajistit přísnou ochranu květeny, hlavně zabránit vzniku rumištních biotopů. Ochranu zajistit vymezením zařízení staveniště v nezbytně nutné rozloze a toto zařízení staveniště, včetně skladu materiálů, po dobu výstavby oplotit.
- 29) Zajistit oddělené ukládání ornice, zúrodnitelných vrstev půdy a ostatních přebytečných zemin a jejich využití podřídit požadavkům vzešlých z projednání s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.
- 30) Vyloučit pojezdy stavební techniky vně vymezeného areálu. Také při výkopových pracích vedení infrastruktury v maximální míře omezit plochu dotčenou pojezdy. Narušené plochy neprodleně osít travní směsí. Cílem je v maximální míře šetřit stávající trvalou vegetaci.

- 31) Veškeré činnosti na stavbě organizovat tak, aby venkovní prostor nebyl zatěžován emisemi hluku ve smyslu Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hlučné práce provádět v denní době (od 8:00 do 18:00).
- 32) Hlučnost omezit používáním kvalitní mechanizace v dobrém technickém stavu a časovým rozvrhem jejího nasazení. Je třeba vypracovat takový plán prací a nasazení strojů, aby nedocházelo k překrývání hlučných pracovních operací, pokud to není technologicky nezbytně nutné.
- 33) Organizace stavebních prací provádět tak, aby hlučné práce a práce spojené s emisemi do ovzduší byly prováděny po co nejkratší dobu.
- 34) Provést veškerá protihluková opatření, která jsou navržena v hlukové studii.
- 35) Vhodnými opatřeními (např. skrápění, zaplachtování) minimalizovat prašnost během provádění zemních prací a dopravy sypkých materiálů.
- 36) Dodržovat podmínky bezpečnosti práce, pořádek na staveništi, vč. jeho okolí a důsledně realizovat podmínky pro eliminaci negativních vlivů hluku stavebních mechanismů.
- 37) Při dopravě materiálů využívat „šetrné“ dopravní prostředky k životnímu prostředí (nákladní automobily splňující platné EURO normy, apod.).
- 38) Zahájení prací směřovat mimo vegetační období (1. 1. – 31. 3. a 31. 10. – 31. 12.), případně do druhé poloviny léta v území bez nároků na kácení dřevin.
- 39) Kácení dřevin bude probíhat pouze v období vegetačního klidu (1. 1. – 31. 3. a 31. 10. – 31. 12), aby se zamezilo případným ztrátám ptačích druhů, které si vybudují hnízda v korunách stromů a v lesích po dohodě s uživateli a vlastníky lesních ploch.
- 40) Po ukončení těžby lesních porostů, s vyloučením těžké mechanizace, neodkladně zahájit aplikaci lesotechnických meliorací (protierozní opatření).
- 41) Ponechat vybrané pokácené stromy napříč průsekem pod lanové dráhy (proti erozi a protituristická zábrana).
- 42) Nebezpečí zvýšeného půdního smyvu na zájmové ploše eliminovat doplňkovými lesotechnickými melioracemi: příčným odvodněním s vyústěním do okolních lesních porostů a vsakovacích jam.
- 43) K ochraně erozí ohrožených svahů pod lanovou dráhou realizovat výsadby keřů (geograficky původních) a zabezpečit samotné výsadby ochrannou sítí, připevněnou na půdní povrch (metoda používaná v sadovnické praxi k výsadbám na extrémních svazích).
- 44) V období března až listopadu zajistit ochranu obojživelníků a plazů proti vstupu na komunikace přenosnou bariérou. Kontrola bariéry dvakrát denně ekodozorem. Stavební práce provádět v maximální možné míře způsobem, aby nevznikaly pasti (nekryté jámky, hluboké kaluže apod.), ze kterých by živočichové nemohli uniknout. Pokud takovéto situace nastanou (zavodněné hluboké výkopy, kaluže v kolejkách po mechanizmech apod.) a bude nutná manipulace s uvázlými živočichy, řešit toto s ekodozorem stavby.
- 45) Průběžně a pravidelně kontrolovat stav technických a biotechnických opatření se zřetelem na ochranu přírody. Výsledky kontrol promítnout do monitoringu, prováděného osobou, která je držitelem autorizace dle §45i odst. 3 ZOPK. Kontroly provádět po celou dobu provozu lanové dráhy.
- 46) Práce provádět s ohledem na omezení erozních jevů na svahu. Po skončení stavebních prací zvážit potřebu stabilizace svahu vhodným způsobem a přírodně blízkým materiálem (dřevo, kámen).

- 47) Ve svazích a v trase lanové dráhy ponechat pařezy po vykácených stromech a na exponovaná místa vysázet vhodný keřový porost domácích druhů, který zabrání erozi. Smyslem opatření je kompaktní dřevinný (keřový) porost, nikoliv pouze travní (bylinný) porost.
- 48) Veškeré stavební práce situovat minimálně 60 m od hranice NPR Čantoria. Nepřipouští se jakýkoliv zásah do ochranného pásma NPR a to ani v případě, že se investor zaváže uvést narušený terén do původního stavu.
- 49) Při zatravňování a vysazování dřevin a křovin používat pouze původní travní směsi a původní druhy dřevin a křovin. Nepřípustné je použití okrasných dřevin.
- 50) Minimalizovat terénní úpravy břehů, případně zajistit jejich následnou asanaci.
- 51) Dodržovat technologickou kázeň a provést biotechnická sanační opatření. Pro tyto práce využít pouze prvků autochtonní vegetace.
- 52) Zajistit očistu vozidel vyjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace a popřípadě i včasné čištění znečištěných komunikací.
- 53) Při výstavbě objektů a stožárů v maximální možné míře zabezpečit ochranu jakosti a množství podzemních a povrchových vod.
- 54) Vodní toky nepřejíždět stavebními mechanismy.
- 55) Zařízení staveniště neumísťovat v blízkosti vodních toků.
- 56) Údržbu mechanismů včetně doplňování pohonných hmot a mazacích hmot provádět mimo staveniště na místech k tomu účelu vybavených.
- 57) Skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových a podzemních vod a manipulace s nimi na plochách staveniště, zajistit tak, aby nedošlo k jejich úniku a k negativnímu ovlivnění jakosti vod.
- 58) Nakládání s odpady, jejich odvoz a další zpracování provádět pouze organizacemi oprávněnými k nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech.
- 59) Časově omezit (max. 2 měsíce) skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových a podzemních vod, na plochách staveniště.
- 60) Zamezit kontaminaci terénu při nátěrových pracích.
- 61) Případný výskyt erozních jevů neodkladně ošetřit a narušená místa stabilizovat.
- 62) Při výstavbě maximálně chránit stávající přirozenou obnovu lesních dřevin v předmětné lokalitě.
- 63) Provozní zázemí vybavit vhodnými sanačními prostředky pro případnou likvidaci úniků látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
- 64) Montáž sloupů (stožárů) a přísun potřebného materiálu (např. beton) v nezpřístupněných částech terénu provádět pomocí vrtulníku. Vzhledem k výrazným rušivým vlivům (rušení a hluky ve špatně dostupných a tím klidových místech) je nutno práci s vrtulníkem časově omezit. Montáž nesmí být prováděna v době od 1. 4. do 30. 8, v období hnízdění ptáků. Podrobnější etapizaci montáže v tomto období je nutno řešit ve spolupráci s ekodozorem na základě aktuálního výskytu ohrožené fauny.
- 65) V rámci zpracování harmonogramu výstavby (DSP) je třeba brát zřetel na to, že ve vegetačním období (březen – říjen) nesmí stavební práce probíhat dříve než hodinu po rozednění a později, než hodinu před setměním.
- 66) Z důvodu ohrožení ptáků kolizemi s prosklenými plochami horní a dolní stanice a mezistanice je třeba volit úpravu s menšími okny. U nezbytně nutných velkých prosklených ploch, tyto opatřit svislými bílými proužky (šířka 30mm, osová rozteč 100mm; nebrání výhledu, ale eliminují kolize s ptáky).



- 67) Výška nosných konstrukcí lanové dráhy musí být přesně stanovena na základě výšky lesního porostu. Přesáhnout výšku vzrostlého lesního porostu může jen výjimečně.
- 68) Všechny pozemní objekty lanové dráhy navrhovat v souladu s místní architekturou a sloupy lanové dráhy natřít barvou, která bude odpovídat okolnímu prostředí (např. šedá nebo zelená).
- 69) Zajistit opravu poškozených účelových komunikací.
- 70) Usměrnit pohyb návštěvníků technickými opatřeními (stezky, dřevěné rámové zábradlí), zejména v blízkosti NPR Čantoria.

### **III. Podmínky pro fázi provozu**

- 71) Případný výskyt erozních jevů bezodkladně ošetřit a narušená místa stabilizovat.
- 72) Výměnu oleje v převodové skříní provádět vypuštěním do připravené nádoby s odvozem na ekologickou řízenou likvidaci s dokladováním. Při poruše celistvosti převodové skříně převodový olej zůstává zachycen v záchytné nádobě odpovídajícího objemu. Na běžné odpadky bude v prostoru nástupiště instalován koš.
- 73) Zajistit průběžnou kontrolu kvality a stavu technických a biotechnických opatření.
- 74) V rámci každoročního monitoringu přírodního prostředí sledovat stav půdního povrchu a v případě silného sešlapu, vzniku erozních rýh atp. realizovat technická a organizační opatření (informační a zákazové tabule, zábrany) k ochraně půdního krytu.
- 75) Totéž platí pro turistické značené trasy – v případě jejich nadměrného zatížení vedoucího k erozi v exponovaných úsecích je třeba provést účinná opatření, např. zábrany na zkratkách, stupně (schody ap.) v erozí ohrožených strmých místech.
- 76) Zajistit dozor provozovatele lanové dráhy nad pohybem návštěvníků v prostoru stanic lanové dráhy, vč. čekání na jízdu lanové dráhy.
- 77) Realizovat opatření zabraňující rozptylu osob mimo vyznačené trasy. Vhodným řešením je hustá, nepropustná výsadba keřů na způsob živého plotu.
- 78) Zabezpečit každoroční sledování stavu a vývoje vegetace a fauny, rozšíření invazních druhů a jiných negativních dopadů na přírodní prostředí osobou, která je držitelem autorizace dle §45i odst. 3 zákona. Jako zájmové území pro sledování vymezit území do 50 m od stavby lanové dráhy. Výsledky každoročního monitoringu do 31. 3. následujícího roku zaslat orgánu ochrany přírody ČR i Polské republiky (Regionální ředitelství ochrany životního prostředí v Katovicích).
- 79) Pravidelně kontrolovat stav a funkčnost sítě odvodnění.
- 80) Provozovatel lanové dráhy je povinen zabezpečit pravidelný úklid v zájmovém území stavby, t.j. do 50 m od stavby lanové dráhy.
- 81) Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
- 82) Při údržbě lanové dráhy omezit používání závadných látek a údržbu provádět takovým způsobem, aby nedošlo k ohrožení jakosti vod.
- 83) Nepoužívat jakýchkoliv pesticidů v areálu lanovky. Zimní údržbu v areálu a na obslužných komunikacích neprovádět solením.
- 84) Nejpozději do 5 let od zahájení provozu lanové dráhy navrhnout opatření k eliminaci závažných negativních vlivů na přírodní prostředí, pokud vyplynou z každoročního sledování stavu a vývoje vegetace a fauny, rozšíření invazních druhů a jiných

negativních dopadů na přírodní prostředí osobou, která je držitelem autorizace dle §45i odst. 3 ZOPK.

Zprávu o navržených opatřeních před realizací projednat a schválit s orgány ochrany přírody ČR i Polské republiky.

- 85) V rámci monitoringu (viz bod 78) sledovat stav populací zájmových druhů v bioindikačních skupinách plži – modranka karpatská, brouci – střevlíčci (*Pterostichus foveolatus* a *Pt. Pilous*), úzkoštítník (*Cychrus attenuatus*), druh (*Omalysus fontibbellaquei*), střevlík polní, motýli – perleťovec maceškový, plazi – kuňka žlutobřichá, mlok skvrnitý, ropucha obecná, skokan hnědý, ještěrka živorodá, slepýš a zmije, ptáci – ostříž, strakapoud bělohřbetý, včelojed, netopýři a rys ostrovid a spolupracovat s ekologickým dozorem na praktických opatřeních pro jejich ochranu včetně zajištění monitoringu v době provozu. Monitoring je v zájmu investora, aby bylo možno prokázat, zda provoz lanové dráhy ovlivňuje, či neovlivňuje stav populací uvedených druhů, které mají omezený areál výskytu, jehož narušení může znamenat ústup z území Slezských Beskyd.
- 86) Veškeré činnosti provádět dle vypracovaného a schváleného provozního, havarijního a požárního řádu lanové dráhy; důsledně dodržovat bezpečnostní, hygienické a další předpisy na ochranu životního prostředí. V jejich smyslu zaškolit pracovníky a stanovit jejich odpovědnost. K dispozici bude plán opatření pro případ havárie, záznamy o provedených revizích zařízení a záznamy o zjištění a odstranění závad.
- 87) Usměrnovat pohyb návštěvníků technickými opatřeními (stezky, dřevěné rámové zábradlí), zejména v blízkosti NPR Čantoria.
- 88) Lanová dráha nebude osvětlena, provoz bude omezen pouze na denní hodiny (v období s letním časem od 8 do 16 hod s výjimkou prázdnin, kdy bude provoz možno prodloužit do 17 hod; v období se zimním časem od 8.30 do 15.30 hod). Bude tak zajištěno klidové období (večer – noc – ráno) pro místní nebo migrující populace živočichů (např. rys).
- 89) Omezit související aktivity (občerstvení, prodej suvenýrů) na nezbytné minimum a na objekty nezbytné pro provozování lanové dráhy.
- 90) Vyloučit z provozu lanové dráhy přepravu jízdních kol. Z důvodu ochrany lesních porostů a klidu volně žijících živočichů je nepřijatelné, aby provoz lanové dráhy zvýšil návštěvnost horských cyklistů.
- 91) Aktivně podporovat rozšíření NPR Čantoria a konstruktivně spolupracovat s orgány ochrany přírody.

### **C. Podmínky pro provozovatele záměru k omezení negativních vlivů z nárůstu intenzity turistického ruchu na polské straně**

Za účelem zabránit negativnímu vlivu vyplývajícímu z nárůstu intenzity turistického ruchu požaduje polská strana rozšířit opatření k minimalizaci negativních vlivů i **na území polské republiky**. Tato opatření je třeba před realizací projednat s investorem a orgány ochrany přírody ČR a s polskou stranou - Regionálním ředitelstvím ochrany životního prostředí v Katovicích.

Jedná se o následující opatření:

- 92) Izolovat území polské rezervace „Czantoria“ od turistických stezek, které s ní hraničí - realizovat dřevěné rámové oplocení (podoba dřevěného zábradlí z kulatiny s odstupem sloupků 1 – 2 m) v prostoru souběhu turistické trasy na hřebenu a polské rezervace „Czantoria“; bude omezen vstup do rezervace, ale nevznikne migrační bariéra.

- 93) Pomocí informačních tabulí na hřebeni vhodně usměrnit turistický ruch v oblasti plánované horní stanice lanové dráhy za účelem odlehčení stávajících stezek.
- 94) Provádět monitoring stavu půdy. V rámci každoročního monitoringu přírodního prostředí sledovat stav půdního povrchu a v případě silného sešlapu, vzniku erozních rýh atp. realizovat technická a organizační opatření (informační a zákazové tabule, zábrany) k ochraně půdního krytu.
- 95) Omezit využití oblasti horní stanice lanové dráhy výhradně na budovu stanice, stávající budovy a zóny pro odpočinek.
- 96) Stanovit maximální kapacitu předmětné lanové dráhy na úrovni 1 000 os/hod, bez možnosti zvyšování.
- 97) Zavést systém kontroly přírodních škod způsobených turistickým ruchem.
  - v rámci monitoringu jednotlivých druhů rostlin a živočichů v území provádět po dobu pěti let také komplexní monitoring životního prostředí, zaměřený zejména na vlivy turistiky v území (sešlap a následná eroze, poškozování stromů, černé skládky) s následným návrhem opatření k eliminaci negativních vlivů.
  - Výsledky monitoringu a návrh opatření projednat s polskou stranou (Regionální ředitelství ochrany životního prostředí v Katovicích).
- 98) Umístit materiálně technické zázemí pro výstavbu horní stanice lanové dráhy v maximální možné vzdálenosti od hranic území Natura 2000.
- 99) Provést rekultivaci hraniční stezky před užíváním lanovky.
- 100) Harmonogram stavebních prací projednat s polskou stranou (Regionální ředitelství ochrany životního prostředí v Katovicích).

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s ustanovením § 13 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., žádá Ministerstvo životního prostředí příslušné správní úřady o neprodlené zasílání žádostí o vydání navazujících rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů a následně také o zasílání těchto rozhodnutí.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk kulatého razítka se státním znakem)

#### **Obdrží**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*